

## PV

## Conseil de perfectionnement

16 mai 2024

NOM Prénom	Qualité	Présence
Florence Debord	Responsable du diplôme	X
Dominique Cau-Bareille	Responsable du diplôme	X
Romain Marié	Membre 1 de l'équipe pédagogique (titulaire ou non)	X
Pierre-Emmanuel Berthier	Membre 2 de l'équipe pédagogique (titulaire ou non)	excusé
Nabila Attalah	Étudiant.e 1	X
Karim Lemhemdi	Étudiant.e 2	X
Didier Boilevin	Personnalité extérieure 1	X
Christophe Roybin	Personnalité extérieure 2	X
Florence Cerruti	Personnel administratif	X

## Tour de table de l'ensemble des présent.e.s.

**Nabila :** le contenu des enseignements correspond au titre de la formation. Les cours m'ont tous intéressés. Ils étaient tous complémentaires les uns les autres. J'ai beaucoup appris et ça m'est bénéfique dans ma vie de tous les jours.

/ alternance, en termes de charge de travail, bien chargé, voire trop chargé à certains moments. Ambiance de la promo : cohésion du groupe. Beaucoup appris aux côtés des plus jeunes qui avaient la méthode et nous l'expérience. Mais incompréhension / comportement de Hind.

**Karim :** La licence est très bien.

Charge de travail aussi plus importante pour les alternants.

Ambiance de la promo : bonne cohésion du groupe et résignation en lien avec l'une des étudiantes, même si certains autres ont permis une régulation. Chacun y a mis « du sien ». Belle énergie dans le groupe et on finit plutôt bien.

Il manquait certains cours car il y a des aspects que nous avons survolés. Cela m'a obligé d'aller approfondir certaines choses de manière plus personnelle. L'année s'est bien passée sauf avec Mme Mestek.

**Réponse de Florence** / charge de travail pour les alternants : nous avons supprimé le projet tutoré pour les alternants afin de réduire leur charge de travail. A la place a été mis en place un petit mémoire de recherche.

/ charge de travail et articulation avec les alternants, réponse de Florence D. : la licence professionnelle c'est obligatoirement 400 heures de cours de mi-septembre à mi-avril.

**Avis de Romain** (droit de la sécurité sociale) : au début, c'était un groupe intéressant par sa spontanéité et son hétérogénéité. Mais ça a un peu dégénéré au fil du temps car il n'y a pas toujours eu l'attention nécessaire. Donc avis mitigé / promo.

Difficulté à gérer l'hétérogénéité du groupe : parfois nécessité de revenir à des notions basiques en droit, et on n'avance pas autour pour d'autres qui suivent bien.

Nabila et Karim ont pas mal aidé le groupe à avancer sur certains points du cours.

**Avis de Didier Boilevin** (module communication) : Groupe sympathique et dynamique, parfois trop dynamique. Des gens brillants dans la promo. Il y avait comme une scission entre les jeunes peu expérimentés et les un peu moins jeunes ayant une grande expérience du travail. Mais dans l'ensemble bonne énergie et des échanges entre les deux groupes. Un gros groupe pour travailler sur la communication. Bonne participation aux exercices

**Avis de Christophe Roybin** (prévention et ergonomie) : Tous les étudiants ne sont pas intéressés par le sujet ; mais ça a toujours été le cas par le passé. Toujours cette mixité entre des personnes qui connaissent le milieu de travail et des jeunes qui le connaissent moins. Bonne participation lors des exercices, avec une dynamique de groupe qui a bien marché. Une bonne année / à d'autres années.

**Avis de Florence Cerutti** : J'ai apprécié ce groupe qui a exprimé beaucoup de demandes. Promo attentionnée.

**Avis de Florence Debord** : Promotion dynamique, avec les jeunes d'un côté et les vieux de l'autre. Finalement une entraide entre les deux groupes, même certains étudiants ont peiné. En milieu d'année, il y a eu le problème avec une étudiante que l'on a géré ; mais mis à part ça, c'était une promo sympa, même s'il y a eu des étudiants en difficulté.

**Avis Dominique** : promotion intéressante, dynamique, participante, et intéressée. Bonne dynamique collective et d'entraide entre les étudiants, excepté avec une étudiante qui par son comportement a posé un problème. Le groupe a été, à un moment impacté par ce problème, mais a bien surmonté les tensions.

## Programme et modalités d'enseignement

- 1) **Evaluation des enseignements** (les enseignements et des enseignants sont évalués chaque année par les étudiants. Un document spécifique est tenu à disposition des évaluateurs)

**Cours de Mr Boilevin** : des cours intéressants

**Cours de Mr Roybin** : Intérêt de ces cours pratico pratiques.

**Cours de droit du travail Florence / Laure** : très intéressants, mais il faut tenter de trouver un moyen de façon que toutes les séances soient préparées. Difficile, sauf à noter à chaque séance l'ensemble de la promo. Fatigue qui s'est ressentie en fin d'année.

**Cours d'ergonomie / prévention** : cours intéressants et participatifs

**Florence Cerutti** (secrétariat) : très appréciée, toujours dynamique et pétillante.

**Romain** : Un sujet qui peut moins intéresser certains étudiants que d'autres sujets de droit car discipline un peu particulière. Mais Karim a bcp appris et cette matière m'a bcp intéressé.

**Claire en Socio** : Cours intervenu au bon moment pour les projets tutorés, mais pas pour le mémoire que devaient faire les alternants.

Difficulté des alternants à répondre aux attentes de Claire en termes d'élaboration d'un mémoire. : elle aurait dû proposer des sujets. « On n'a pas eu les sujets de mémoire suffisamment en amont et la méthodo pour pouvoir y réfléchir ; on ne voyait pas le sens du travail demandé ». Les choses étaient cadrées pour les projets tutorés et rien de défini pour les mémoires que devaient réaliser les alternants : il aurait fallu avoir plus de cadrage car trop large.

Florence explique que ces problèmes sont liés à la confusion au départ sur le fait que les alternants, à la différence des années précédentes, ne faisaient pas de projets tutorés ; du coup, la problématique des alternants en termes d'élaboration de mémoire, a mal été anticipée. Cela suppose pour l'année prochaine que le travail attendu soit un peu explicite, que Claire définisse un sujet sur lequel les alternants travailleraient.

Karim trouverait plus pertinent d'avoir d'abord les cours de Claire afin d'avoir les sujets de mémoire et la méthodologie d'enquêtes très en amont ; et seulement ensuite les cours avec Sylvie Monchatre. Il s'agirait d'inverser l'ordre des cours de Claire et Sylvie.

#### **Des problèmes sur deux enseignements :**

**Marie Metsek sur les TD sécu** : annulation de certains cours, passage de cours en visio au dernier moment en étant prévenu au dernier moment, menace de sanction pour documents non rendus, rapports très tendus avec la promo.

Méthode de la pédagogie inversée est très intéressante ; mais il y a tellement de TD à préparer que l'on survole et on fait moins les préparations.

Florence D explique que les juristes se sont posé la question de la pertinence de la méthode de la pédagogie inversée / TD classiques en LP.

Romain Marié explique que le fonctionnement en pédagogie inversée demande de travailler le cours en amont, d'avoir les sujets très en amont, ce qui n'a pas été le cas avec Mme Metsek.

**GRH** : Tous les cours n'ont pas été réalisés : « on a été privé de certains cours, c'est frustrant car je les attendais » : 2/3 des intervenants sont venus ; ils étaient très différents.

- Les cours de Mr Jaouani ont manqué de structure et de supports : « on a eu du mal à savoir sur quoi on allait être évalué, c'était plus partagé d'expérience. Il était difficile de prendre des notes et de voir sur quoi on pouvait être évalué : pose le pb de l'apport de contenu Rigide sur ses idées et peu ouvert au dialogue ;
- Le cours de Mr Bouchart était plus préparé et structuré. Ses cours étaient fondés sur la vraie vie et plein de bienveillance
- Absence de la 3<sup>e</sup> personne.

## **2) Association des milieux professionnels**

Il y en a eu en prévention, ergonomie, en GRH, en communication, et en droit de la sécurité sociale.

Sur la prévention, le fonctionnement sur des journées entières avec un même intervenant extérieur est peu apprécié, surtout un vendredi où les étudiants sont fatigués de la semaine, certains devant rentrer chez eux loin de Lyon. L'attention pouvait être plus facilement perdue. Aurait pu être plus pertinent de le faire sur des demi-journées.

Dominique explique que ce fonctionnement est la condition pour que l'intervenant extérieur puisse se libérer pour les enseignements : sa disponibilité sur plusieurs demi-journées ne serait pas envisageable.

## **3) Devenir des diplômé.e.s**

Projets de nos étudiants de licence pour l'année prochaine :

- 5 droit social ;
- 2 en ergo
- Peut-être 1 en « lucidité »

Une grande majorité de la promo postule en master, ce qui pose le problème de la pérennité de la LP qui devrait ouvrir sur l'intégration dans le milieu de travail à la sortie de la licence.

Nous avons eu peu de retours de la promo précédente. Mais certains anciens ont pu être embauchés à la suite à leur stage ou ont eu des propositions de leur lieu de stage qu'ils ont déclinées.

## **CONCLUSION**

Après discussion le conseil estime que :

- Les points forts de la formation sont sa pluridisciplinarité, la pédagogie inversée et les origines multiples des étudiants.
- Les objectifs de la formation sont adaptés aux débouchés, mais les étudiants regrettent que la LP ne permettent pas de poursuivre "normalement en master". Il semble que les "écoles privées" acceptent quasiment sans conditions les étudiants qui sortent de LP.
- Les étudiants qui sont allés au bout de la formation ont atteint les objectifs visés ; tous sont très satisfaits des enseignements, si l'on excepte une partie du cours de GRH, et une partie des TD de sécurité sociale.
- Le programme de formation doit être conservé sans changement majeur. Cependant, pour l'année 2024/2025 :

Les cours de Claire vont débiter plus tôt, et les étudiants en alternance auront un travail spécifique

Les cours de GRH vont être effectués par un autre intervenant professionnel ; les anciens intervenants seront remplacés

L'intervenante de sécurité sociale va également être remplacée.

IETL

Licence professionnelle « activités juridiques : collaborateur/trice en droit social et prévention des risques professionnels »

- Les modalités d'évaluation des connaissances et des compétences vont être modifiées à la marge (retour au régime de 2022/2023).